

## LFR-FSW - Bug #65

**TC\_LFR\_LOAD\_NORMAL\_PAR: pas de vérif sur SY\_LFR\_N\_ASM\_P, S\_LFR\_N\_BP\_P0, SY\_LFR\_N\_BP\_P1.**

24/02/2014 03:13 PM - Gerald Saule

|   |             |                        |                   |
|---|-------------|------------------------|-------------------|
| <b>Status:</b>  | Closed      | <b>Start date:</b>     | 24/02/2014        |
| <b>Priority:</b>  | Immediate   | <b>Due date:</b>       |                   |
| <b>Assignee:</b>  | bruno katra | <b>% Done:</b>         | 0%                |
| <b>Category:</b>  |             | <b>Estimated time:</b> | 0.00 hour         |
| <b>Target version:</b>  |             | <b>Spent time:</b>     | 0.00 hour         |
| <b>revision:</b>  | r0          |                        |                   |
| <b>Description</b>  |             |                        |                   |
| Cette issue reprend l'issue Bug <a href="#">#905</a> (TC_LFR_LOAD_NORMAL_PAR: pas de vérif sur SY_LFR_N_ASM_P, S_LFR_N_BP_P0, SY_LFR_N_BP_P1).  |             |                        |                   |
| Pour TC_LFR_LOAD_NORMAL_PAR, les champs SY_LFR_N_ASM_P, S_LFR_N_BP_P0, SY_LFR_N_BP_P1 ne sont pas contrôlés.<br>La valeur 0 devrait être un moyen simple d'obtenir un rejet (il s'agit de périodes).<br>LFR retourne TM_LFR_TC_EXE_SUCCESS.                           |             |                        |                   |
| Contexte:<br>LPPMON: Version=0.2.2 Branch=default Changeset=835955994d5f<br>Carte mini-LFR: LFR-172200 dev V1.0; No série III (sans connecteurs sub-click)<br>Vhdl: mini-lfr_0.0.0.15<br>Brique Star-Dundee S/N 46120065.<br>Soft:1.0.0.1 (variante sur carte finale) |             |                        |                   |
| TEST CASE = SVS_0008  |             |                        |                   |
| RPW-SYS-MEB-LFR-ICD-00097 Issue2_Rev0<br>RPW-SYS-SSS-00013-LES + Annex_Release_Definition Issue2_rev1   |             |                        |                   |
| <b>Related issues:</b>  |             |                        |                   |
| Related to Bug #62: Mise à jour ICD   |             | <b>Closed</b>          | <b>21/02/2014</b> |
| Related to Feature #481: Cohérence/Intégrité sur TC_LFR_LOAD_NORMAL_PAR   |             | <b>Closed</b>          | <b>10/08/2015</b> |

## History

### #1 - 04/03/2014 11:17 AM - paul leroy

- Status changed from New to In Progress

les paramètres concernant les matrices spectrales (ASM) et les paramètres basiques (BP) ne sont pas implémentés pour l'instant. le design VHDL n'est pas suffisamment mature.

### #2 - 10/06/2014 03:09 PM - bruno katra

Discussions avec Thomas Chust : SY\_LFR\_N\_ASM\_P devrait être minimum à 4 et un multiple de 4.

Or il est possible de demander SY\_LFR\_N\_ASM\_P = 0, SY\_LFR\_N\_ASM\_P=1 et SY\_LFR\_N\_ASM\_P=2 qui sont acceptés :

```
15:02:49.807246, TM_LFR_PARAMETER_DUMP, CCSDS_VERSION_NUMBER = 0, PACKET_TYPE: TM_PACKET = 0,
DATA_FIELD_HEADER_FLAG: WITH_HEADER = 1, PROCESS_ID: RPW_PID_2 = 76, PACKET_CATEGORY: DUMP = 9, (PACKET_ID=0xcc9),
SEGMENTATION_GROUPING_FLAG: STANDALONE_PACKET = 3, SEQUENCE_CNT=7, (PACKET_SEQUENCE_CONTROL=0xc007),
PACKET_LENGTH=29, SPARE_1=0, PUS_VERSION = 1, SPARE_2=0, SERVICE_TYPE:
HOUSEKEEPING_AND_DIAGNOSTIC_DATA_REPORTING = 3, SERVICE_SUBTYPE: HK_PARAMETER_REPORT = 25, DESTINATION_ID:
GROUND = 0, TIME=0x800004d9750c, PA_LFR_HK_SID: LFR_DUMP_SID = 10, SPARE=0x0, SY_LFR_BW=1, SY_LFR_SP0=0, SY_LFR_SP1=0,
SY_LFR_R0=0, SY_LFR_R1=0, SY_LFR_N_SWF_L=2048, SY_LFR_N_SWF_P=16(s), SY_LFR_N_ASM_P=0(s), SY_LFR_N_BP_P0=1(s),
SY_LFR_N_BP_P1=1(s), SPARE=0x0, SY_LFR_N_CWF_LONG_F3=0, SPARE=0x0, SY_LFR_B_BP_P0=1(s), SY_LFR_B_BP_P1=5(s),
SY_LFR_S1_BP_P0=0.25(s), SY_LFR_S1_BP_P1=1(s), SY_LFR_S2_BP_P0=1(s), SY_LFR_S2_BP_P1=5(s), SPARE=0x0
```

```
14:46:25.392409, TM_LFR_PARAMETER_DUMP, CCSDS_VERSION_NUMBER = 0, PACKET_TYPE: TM_PACKET = 0,
DATA_FIELD_HEADER_FLAG: WITH_HEADER = 1, PROCESS_ID: RPW_PID_2 = 76, PACKET_CATEGORY: DUMP = 9, (PACKET_ID=0xcc9),
SEGMENTATION_GROUPING_FLAG: STANDALONE_PACKET = 3, SEQUENCE_CNT=4, (PACKET_SEQUENCE_CONTROL=0xc004),
PACKET_LENGTH=29, SPARE_1=0, PUS_VERSION = 1, SPARE_2=0, SERVICE_TYPE:
HOUSEKEEPING_AND_DIAGNOSTIC_DATA_REPORTING = 3, SERVICE_SUBTYPE: HK_PARAMETER_REPORT = 25, DESTINATION_ID:
```

GROUND = 0, TIME=0x8000010108c8, PA\_LFR\_HK\_SID: LFR\_DUMP\_SID = 10, SPARE=0x0, SY\_LFR\_BW=1, SY\_LFR\_SP0=0, SY\_LFR\_SP1=0, SY\_LFR\_R0=0, SY\_LFR\_R1=0, SY\_LFR\_N\_SWF\_L=2048, SY\_LFR\_N\_SWF\_P=16(s), **SY\_LFR\_N\_ASM\_P=1(s)**, SY\_LFR\_N\_BP\_P0=1(s), SY\_LFR\_N\_BP\_P1=1(s), SPARE=0x0, SY\_LFR\_N\_CWF\_LONG\_F3=0, SPARE=0x0, SY\_LFR\_B\_BP\_P0=1(s), SY\_LFR\_B\_BP\_P1=5(s), SY\_LFR\_S1\_BP\_P0=0.25(s), SY\_LFR\_S1\_BP\_P1=1(s), SY\_LFR\_S2\_BP\_P0=1(s), SY\_LFR\_S2\_BP\_P1=5(s), SPARE=0x0

MAIS ces valeurs sont refusés si demandées via LPPMON : 0 et 1 sont impossibles à entrer dans l'IHM et la valeur 2 génère un TM\_LFR\_TC INCONSISTENT :

Détail en csv de l'ack :

2014 6 10 14:51:48:650 1 2 0 0 12 193 192 20 0 19 16 1 8 254 128 0 2 68 75 127 0 5 28 204 192 0 181 13 14 2

Est-il normal d'avoir cette différence de comportement.

Contexte:

LPPMON: Version=0.2.2 Branch=default Changeset=835955994d5f

Carte mini-LFR: LFR-172200 dev V1.0; No série 5

Vhdl: mini-lfr\_0.1.9

Brique Star-Dundee S/N 46120065

Soft:1.0.0.7 (variante sur carte finale)

TEST CASE = SVS-0019

script : just\_mode\_counter\_loop.py

RPW-SYS-IDB-00067-LES\_Issue2\_Rev2

RPW-SYS-MEB-LFR-ICD-00097 Issue2\_Rev2

RPW-SYS-SSS-00013-LES + Annex\_Release\_Definition Issue2\_rev2

### #3 - 10/06/2014 03:17 PM - bruno katra

- Assignee set to paul leroy

- Priority changed from Normal to Immediate

### #4 - 12/06/2014 08:50 AM - paul leroy

- Status changed from In Progress to Resolved

- Assignee changed from paul leroy to bruno katra

fsw >= 1.0.0.9, tous les paramètres sont contrôlés.

Pour l'instant, le minimum est à 4 pour sy\_lfr\_n\_asm\_p (c'est à dire égal à sy\_lfr\_n\_bp\_p0). sy\_lfr\_n\_asm\_p doit être un multiple de sy\_lfr\_n\_bp\_p0 sinon le paramètre est rejeté.

L'interface lppmon est une interface d'utilisation rapide du système, elle n'a pas le niveau de détails obtenu avec des scripts Python, et notamment certaines valeurs de paramètres sont bridées. Ca peut être modifié si il y a un besoin, ne pas hésiter à demander.

Pour le multiple de 4, si c'est une demande explicite, il faut qu'on ajoute cela dans l'ICD.

### #5 - 13/06/2014 04:06 PM - bruno katra

- Status changed from Resolved to Closed

Retesté en 1.0.0.9 avec des périodes ASM de 0, 1, 2, 3 et 5 :

Le bug semble corrigé sauf pour 0 (bug tracée dans l'issue [#85](#)).

15:59:36.606746, TC\_LFR\_LOAD\_NORMAL\_PAR, CCSDS\_VERSION\_NUMBER = 0, PACKET\_TYPE: TC\_PACKET = 1, DATA\_FIELD\_HEADER\_FLAG: WITH\_HEADER = 1, PROCESS\_ID: RPW\_PID\_2 = 76, PACKET\_CATEGORY: PRIVATE\_SCIENCE\_OR\_TELECOMMAND = 12, (PACKET\_ID=0x1ccc), SEGMENTATION\_GROUPING\_FLAG: STANDALONE\_PACKET = 3, SEQUENCE\_CNT=4076, (PACKET\_SEQUENCE\_CONTROL=0xcfec), PACKET\_LENGTH=15, CCSDS\_SECONDARY\_HEADER\_FLAG=0, PUS\_VERSION = 1, ACK\_EXECUTION\_COMPLETION=1, ACK\_EXECUTION\_PROGRESS=0, ACK\_EXECUTION\_START=0, ACK\_ACCEPTANCE=1, SERVICE\_TYPE: EQ\_CONFIGURATION = 181, SERVICE\_SUBTYPE: LOAD\_NORMAL\_PARAMETERS\_1 = 13, SOURCE\_ID: MISSION\_TIMELINE = 110, SY\_LFR\_N\_SWF\_L = 2048, SY\_LFR\_N\_SWF\_P = 16(s), **SY\_LFR\_N\_ASM\_P = 1(s)**, SY\_LFR\_N\_BP\_P0 = 4(s), SY\_LFR\_N\_BP\_P1 = 20(s), SPARE=0x0, SY\_LFR\_N\_CWF\_LONG\_F3 = 0, SPARE=0x0, CRC = 0xfddc

15:59:36.60918, TM\_LFR\_TC\_EXE\_INCONSISTENT

idem pour 2, 3 et 5.

Je note qu'il faudra faire remonter au niveau de l'ICD les valeurs min/max et cohérentes entre elles. Il faut remplir l'issue [#62](#) en conséquence.