

## LFR-FSW - Task #3944

### Modif de la TC\_LOAD\_KCOEFF : ICD + LFR FSW

31/03/2022 10:44 AM - bruno katra

<b>Status:</b>	In Progress	<b>Start date:</b>	31/03/2022
<b>Priority:</b>	Normal	<b>Due date:</b>	
<b>Assignee:</b>	bruno katra	<b>% Done:</b>	0%
<b>Category:</b>		<b>Estimated time:</b>	0.00 hour
<b>Target version:</b>	3.3	<b>Spent time:</b>	0.00 hour
<b>revision:</b>	r0		

#### Description

Suite à la teleconf du 29/03/22, proposition au LESIA :

Salut à tous!

Comme discuté durant la teleconf, j'ai préparé un draft avec les nouveaux labels pour la TM\_KCOEFF\_DUMP.

Du coup, on avait aussi dit qu'on mettait les labels à jour pour la TC correspondante tant qu'à faire pour être symétrique avec ceux de la TM.

Pour rappel : dans l'implémentation actuelle le tableau complet de KCOEFF c'est 36 groupes de 32 floats. Thomas envoie un tableau 36 lignes x 32 colonnes à Diane qui construit les 36 TC afférentes.

Pour la nouvelle implémentation, afin de ne pas toucher à la TC, Thomas et Alexis utilisent pour la TC certains des floats à des fins différentes en fonction du paramètre KCOEFF frequency. C'est un arrangement un peu complexe mais qui permettait de conserver toute la partie TC identique.

Pas évident donc d'harmoniser les labels de ces champs qui sont soit utilisés soit SPARE.

Par contre, la teleconf de mardi nous a apporté un nouvel éclairage côté contrainte IDB qui est de mettre des champs en SPARE afin de conserver la structure et ne pas modifier l'IDB (ce que l'on va faire pour la TM).

En faisant cela pour la TC actuelle, on pourrait réarranger le placement de nos floats afin de le simplifier sans toucher à l'IDB.

Cela implique :

- Côté LPP : une modif du FSW de LFR (qui va simplifier le traitement de la TC)
- Côté LESIA : Diane devrait générer 39 TC au lieu de 36 TC (Thomas lui enverrait un tableau 39x32 au lieu de 36x32)

Hormis la contrainte opérationnelle, pouvez-vous aussi nous confirmer que cela est possible côté DPU? Les TC à exécuter sont-elles stockées à bord ? Y aurait-il la place pour 3 TC de plus?

Si c'est bon pour vous on part là dessus sinon on laissera nos labels génériques tout moches.

Merci d'avance de votre aide

Bruno

#### Related issues:

Related to Feature #3905: La TM\_KCOEFF\_DUMP n'a plus la structure décrite da...

In Progress 24/11/2021

#### History

##### #1 - 31/03/2022 10:45 AM - bruno katra

- Related to Feature #3905: La TM\_KCOEFF\_DUMP n'a plus la structure décrite dans l'ICD added

##### #2 - 07/04/2022 10:08 AM - bruno katra

- Status changed from New to In Progress

- Assignee set to bruno katra

Réponse Thomas et Philippe Plasson : cas déjà étudié en octobre 2021, pas possible de passer à 39 TC sans impact sur IDB et FSW DPU... On se limitera donc à un changement de label pour essayer de garder un peu de cohérence entre TM et TC. Le KCOEFF\_FREQUENCY de la TC (devenu BIN\_INDEX dans la TM) ne change pas non plus, il reste un entier de 0 à 35 car pas pertinent de le passer en index des BIN puisque certaines TC contiennent les valeurs de plusieurs BIN + Leeroy dit que cela impliquera un changement d'IDB...